

### **Recenzja rozprawy doktorskiej**

**Pani mgr Agnieszki Ewy Mroczek-Czetwertyńskiej**

*nt. Uwarunkowania i perspektywy rozwoju rynku usług spa&wellness*

*na Dolnym Śląsku, napisanej pod kierunkiem Pana Prof. zw. dr hab. Andrzeja Rapacza*

#### **Wprowadzenie**

Recenzowana rozprawa zawiera się w 237 stronach standardowego maszynopisu tekstu podstawowego oraz załącznika złożonego z 15 stron – prezentującego wykorzystane narzędzie badawcze. Do przygotowania rozprawy wykorzystano łącznie 82 źródła naukowe, z czego 7 w języku angielskim, a także 10 aktów normatywnych oraz 58 stron internetowych (polsko- i anglojęzycznych) Treść pracy wzbogaca 47 elementów graficznych oraz 35 tabelarycznych. Dla przeprowadzenia oceny pracy wykorzystano kolejno kryteria, obejmujące następujące części recenzji:

- uwagi ogólne,
- ocena założeń badawczych,
- ocena struktury rozprawy,
- uwagi merytoryczne,
- uwagi szczegółowe,
- uwagi formalne,
- możliwości wykorzystania rozprawy,
- uwagi końcowe.

#### **Uwagi ogólne**

Podjęty przez Autorkę temat uznać należy za oryginalną próbę rozwiązania problemu badawczego, z obszaru zagadnień ekonomiki turystyki, w tym funkcjonowania rynku turystycznego oraz turystyki zdrowotnej. Temat został sformułowany właściwie, tym samym wpisując się w obowiązujący nurt badań naukowych dotyczących rynku turystycznego, a

obejmujący problematykę determinant kształtujących turystyczne rynki cząstkowe. Niezależnie od wskazania na determinanty rozwojowe analizowanego rynku, które konsekwentnie są analizowane w całej treści pracy, temat wskazuje także na podjęcie zagadnień perspektyw rozwoju wybranego subryнку, co podkreśla rangę naukową tematu. Za bezpośredni przedmiot badań wybrano dynamicznie rozwijający się rynek usług spa&wellness. Jak dotąd w obszarze tej tematyki, dorobek naukowy jest dosyć wąski, co wskazuje, że podjęte badania teoretyczne i empiryczne mają charakter pionierski. Autorka posiada bardzo wysoką znajomość problemu badawczego. Przeprowadzając dla potrzeb rozprawy badania, wykazała się bardzo dobrym przygotowaniem, a przy opracowaniu wyników badań, ich prezentacji i ocenie posiadaniem ukształtowanego warsztatu badawczego. Praca posiada wymiar teoretyczno-badawczo-postulatywny.

### **Ocena założeń badawczych**

We *Wstępie* sformułowano założenia badawcze rozprawy. Postawiono jedną hipotezę główną i trzy hipotezy cząstkowe. Hipoteza główna sformułowana została przekonująco i koresponduje bezpośrednio z tematem i całą zawartością rozprawy. Z hipotez cząstkowych, dwie pierwsze są raczej powtórzeniem, uszczegółowieniem lub podkreśleniem rangi hipotezy głównej. Trzecia hipoteza cząstkowa stanowi natomiast istotne uzupełnienie zadań badawczych wynikających z poprzedzających ją hipotez.

Sformułowane cel główny oraz sześć celów cząstkowych, właściwie opisują zakres przeprowadzonych badań i są podporządkowane tematowi rozprawy. Główny cel pracy w sposób konkretny i prawidłowy obrazuje zakres badawczy rozprawy.

We *Wstępie* nie określono konkretnie zakresu czasowego badań w rozprawie, wskazano tylko na okresy w których prowadzono badania pierwotne. Z zawartości rozprawy wynika, że zakres badań wtórnych zakończono w dosyć odległym horyzoncie czasu, tj. w 2009 roku, a badania pierwotne prowadzono głównie w 2011 roku. Jest to zatem pewna niekonsekwencja.

Zastrzeżenia budzą zapisy dotyczące wykorzystania metod badawczych, informacje nie zostały w tym zakresie uporządkowane. Zapis dotyczący wykorzystania metod „badań porównawczych i empirycznych” jest nieporozumieniem. Tym bardziej, że informacje o metodach badawczych zostały przemieszane z informacjami o źródłach zbierania informacji. Zdziwienie budzi brak informacji o wykorzystaniu metod matematyczno-statystycznych, które są niezbędne w przypadku prowadzenia badań przy wykorzystaniu metod

demoskopijnych, w tym przypadku dotyczących deklarowanych we *Wstępie* badań kwestionariuszowych – ankietowych. Podczas publicznej obrony proszę Autorkę o ustosunkowanie się do kwestii wykorzystania metod matematyczno-statystycznych w opiniowanej rozprawie.

Dokonując oceny instrumentarium badawczego, uznać należy, że został on opracowany prawidłowo i z dużym zaangażowaniem. Przedstawione uwagi nie wpływają na ogólne stwierdzenie, że warsztat badawczy, którym dysponuje Autorka jest dobrze ukształtowany.

### **Ocena struktury rozprawy**

Praca posiada klasyczny układ rozprawy naukowej i składa się z czterech dopełniających się treścią rozdziałów, *Wstępu* i *Zakończenia*. Kolejne rozdziały i podrozdziały poświęcone są odpowiednio tematyce teoretyczno-badawczej (rozdział 1), badawczo-teoretycznej (rozdział 2), badawczej (rozdział 3) i badawczo-postulatywnej (rozdział 4).

Podział treści na poszczególne rozdziały nie budzi zastrzeżeń, przedstawione treści stanowią logiczną konwencję, podporządkowaną tematowi rozprawy i założeniom badawczym. Uwagę można sformułować jednak co do objętości poszczególnych rozdziałów, która jest nieco zróżnicowana, i wynosi odpowiednio: 1 rozdział – 75 stron, 2 – 34 strony, 3 – 69 stron i 4 – 28 stron. Takie zróżnicowanie objętości poszczególnych rozdziałów, sygnalizuje zróżnicowaną rangę wyodrębnionych w strukturze problemów. Przedstawioną tu uwagę należy traktować jako drugorzędą.

### **Uwagi merytoryczne**

W rozdziale pierwszym przedstawiono podstawowe zagadnienia teoretyczne dotyczące rynku usług spa&wellness wraz z zaznaczeniem miejsca tego rynku w ogólnym rynku turystycznym. Jest to teoretyczna część rozprawy, aczkolwiek znalazły się tu także drobne wątki empiryczne. Do najciekawszych elementów tej części pracy należy zaliczyć zagadnienia: genezy rozwoju rynku spa&wellness (podrozdział 1.2.1.), klasyfikacji obiektów świadczących usługi spa&wellness (podrozdział 1.4.) oraz tendencje rozwojowe analizowanego rynku (podrozdział 1.5.). Ponadto na uwagę zasługuje podrozdział 1.3. w którym umiejętnie scharakteryzowano rynek usług spa&wellness. Podrozdział ten wymagał

dużego zaangażowania w studia literaturowe wraz z koniecznością przystosowania treści bardziej ogólnych do przedmiotu badań. Na s. 38 zaproponowano autorską propozycję definicji rynku spa&wellness. Do dyskusyjnych elementów tego rozdziału zaliczyć należy wprowadzenie do treści rozprawy rysunków o numerach od 4-8, które przyjmują formułę podręcznikowo-poradnikową (popularno-naukową), ich treść w ograniczonym stopniu prezentuje zależności, które powinny być formułowane na gruncie nauk ekonomicznych. Analizowane zagadnienia zostały właściwie (tj. naukowo) scharakteryzowane na stronach 35-36. Dyskusyjne są też zagadnienia zaprezentowane na stronach 40-41, dotyczące cech usług spa&wellness. Jako wyjściową cechę potraktowano nierozdzielność, natomiast podstawową cechą usług jest niematerialność, która determinuje kolejne cechy oraz wpływa na zachowania podmiotów rynkowych świadczących usługi, w tym turystyczne, w tym także spa&wellness. Niematerialność przywołano dopiero w dalszej części wywodu (na s. 42). Zjawiska substytucyjności i komplementarności popytu (s. 49) nie są efektem zjawiska elastyczności mieszanej. To cenową elastyczność krzyżową (mieszaną) analizuje się w aspekcie dóbr i usług substytucyjnych i komplementarnych. W tabeli 5, na s. 71-72 ograniczono się do wskazania, że posiadanie strony www jest kryterium certyfikowania tylko dla obiektów 4\*. Wydaje się, że należałoby znacznie rozszerzyć ten wymóg, także dla innych kategorii obiektów. Zaprezentowana propozycja kategoryzacji obiektów spa jest jednak indywidualnym osiągnięciem Autorki. Rozdział 1 jest opracowany prawidłowo, i wprowadza w dalszy zakres problematyki.

Rozdział 2 podejmuje problematykę związanych z podstawowym zadaniem badawczym rozprawy, dotyczy bowiem czynników popytowych wpływających na rozwój rynku spa&wellness. W tej części rozprawy przeprowadzono zarówno badania teoretyczne dotyczące czynników kształtujących stronę popytową rynku spa&wellness, ale także starano się ilustrować zagadnienia informacjami empirycznymi obejmującymi zjawiska analizowane na podstawie źródeł wtórnych w kontekście makro (podrozdziały 2.1., 2.2, 2.4., 2.5.), źródeł pierwotnych w odniesieniu do zagadnień związanych z obszarem badawczym (2.1.-2.5.). przy czym najszerszej analizie zostały poddane czynniki o charakterze społecznym i psychologicznym w podrozdziale 2.5., przedstawiającym wyniki badań prowadzonych dla potrzeb rozprawy. Wątpliwości budzi część elementów wyodrębnionych na rysunku 19. s. 87. Jako kryterium zewnętrzne o charakterze geograficznym, kształtującym rynek usług spa&wellness wskazano „wielkość ośrodka”. Nie wyjaśniając jaki „ośrodek” należy mieć na myśli, czy ośrodek spa&wellness, czy też ośrodek osiedleńczy? Jeśli tak, to czy to jest miejsce zamieszkania uczestników tej formy turystyki, czy docelowe miejsce uprawiania

turystyki? Podobnie enigmatycznie ten aspekt przywołano na s. 102. Ponadto w czynnikach wewnętrznych wskazano na współcześnie raczej nie stosowane kryterium (weberowskie lub/i marksowskie) kształtujące popyt – tj. warstwy społeczne. Problem ten dalej analizowano na s. 112. W tym przypadku należało się raczej posłużyć miernikami ekonomicznymi, dotyczącymi oceny konsumpcji. Za niezrozumiałą należy uznać wywód na s. 87-88 dotyczący metodyki badań. Kwestia metodyki badań sygnalizowana była w uwagach dotyczących założeń badawczych, nie znajduje w tym miejscu wyjaśnienia, a tym bardziej pogłębia problemy metodyczne. Autorka wskazuje bowiem, że prowadziła badania ankietowe wśród przedstawicieli obiektów z odnową biologiczną, na którą odpowiedziało 20 z 41 badanych, tj. zwrotność wynosiła 49%. Przy czym następnie informuje, że ankieta miała charakter rozmowy. Proszę zatem o wyjaśnienie podczas publicznej obrony, jak de facto wyglądała metodyka badań pierwotnych w pracy? W tabeli 8, s. 89, znalazł się niefortunny błąd dotyczący makroekonomicznych miar rozwoju gospodarczego. PKB jest mierzone wielkościami wartościowymi, a nie odsetkiem, w kolumnie tabeli należało zapisać zatem przyrost PKB. Uogólniając uwagi dotyczące rozdziału 2, zaznaczyć należy, że zamysł i zakres rozdziału w sposób prawidłowy przedstawia problematykę kształtowania strony popytowej rynku spa&wellness. W tej części pracy zabrakło jednak pełnego uporządkowania przedstawionych zagadnień.

Kolejny rozdział 3 przedstawia czynniki kształtujące podaż na rynku spa&wellness. Jest to z punktu widzenia podjętych badań najbardziej interesująca część pracy. W kolejnych częściach rozdziału omówiono podmioty gospodarcze funkcjonujące na analizowanym rynku, czynniki wpływające na rozwój rynku, mechanizmy funkcjonowania rynku spa&wellness oraz organizacje wspierające rozwój tego rynku na obszarze Dolnego Śląska. Na szczególnie pozytywną ocenę w tym rozdziale pracy zasługują:

- podrozdział 3.1.3. dotyczący aktywności inwestycyjnej podmiotów spa&wellness, opracowany na podstawie źródeł wtórnych,
- cały podrozdział 3.2., ze szczególnym uwzględnieniem 3.2.2. w który dokonano szczegółowej i autorskiej analizy strategii gmin, wskazując na miejsce w tych strategiach, problemów związanych bezpośrednio z przedmiotem badań,
- podrozdział 3.3.4. dotyczący zagadnień niedoskonałości analizowanego rynku.

Za dyskusyjny element tego rozdziału uznano rys. 43 na s. 160 – trudno na jego podstawie stwierdzić, co jest komplementarne względem czego, nie należy bowiem na przykład przyjmować, że usługa spa jest komplementarna względem gastronomicznej. Ponadto w podjętej analizie zaobserwowano niedostatki wiedzy marketingowej. W tabeli 24 na s. 172-

173 – przedstawiono zakres informacji o działaniach w zakresie ceny, przedstawiając je w szerszym zakresie, tj. raczej jako zakres ofertowy. Tabela 25 na s. 175-176 nie w pełni precyzyjnie wyodrębnia instrumenty promocji. Przede wszystkim hasło „internet” nie jest samo w sobie działaniem promocyjnym. Ponadto problem wykorzystania „internetu” pojawia się przy okazji innych instrumentów np. pozycjonowanie Google, Facebook, Groupon. Tabela posiada także inne usterki. W dalszej części na s. 177, pkt. 10 i 11, uznano, że wymienione funkcje: utrwalająca i rynkowa są jednocześnie narzędziami marketingu. Tabela 26, na s. 179-180 - podobnie jak w przypadku promocji, niezbyt precyzyjne odniesiono się do instrumentarium dystrybucyjnego, m.in. do uporządkowania form dystrybucji (kanałów) bezpośrednich i pośrednich. Poza tym nie uporządkowano i nie rozgraniczono pojęcia: biuro podróży, touroperator, agencja turystyczna. Generalnie, należy stwierdzić, że rozdział trzeci jest udaną próbą przedstawienia czynników kształtujących podaż na rynku branżowym. Jest to kompleksowy przegląd rynku spa&wellness na Dolnym Śląsku.

Ostatni, 4 rozdział rozprawy odnosi się do drugiej grupy zagadnień wynikających z tematu rozprawy, tj. do perspektyw rozwoju rynku spa&wellness na Dolnym Śląsku. Niniejsza część rozprawy, jest efektem przeprowadzonych badań w rozdziałach 2 i 3. Odniesiono się tu do kwestii znaczenia usług spa&wellness dla gospodarki lokalnej i przedsiębiorstw uzdrowiskowych, dokonano syntetycznej oceny czynników determinujących funkcjonowanie rynku, wskazano na podstawowe obszary problemowe związane z jego rozwojem oraz starano się przedstawić możliwości i kierunki rozwoju rynku spa&wellness w regionie dolnośląskim. Istotnym walorem rozprawy są badania przeprowadzone w podrozdziale 4.2., dotyczące analizy zależności czynników determinujących kształtowanie rynku spa&wellness. Autorka zastosowała metody matematyczno-statystyczne. Przedstawiono interesujące zależności pomiędzy wybranymi czynnikami popytowymi kształtującymi analizowany rynek, uzupełniając komentarzami i wskazaniem. Na s. 213 został wprowadzony ważny i ciekawy wniosek, wynikający z podjętych badań, dotyczący stanu zaspokojenia popytu na usługi spa&wellness, przez analizowane obiekty. Potwierdza to zarówno umiejętności analityczne jak i dotyczące formułowania uogólnień przez Autorkę. Wśród uwag polemicznych dotyczących treści czwartego rozdziału należy wymienić: zbyt ogólne potraktowanie rozważań w podrozdziale 4.1., dotyczącym znaczenia usług spa&wellness dla rozwoju przedsiębiorstw i gmin uzdrowiskowych, treść tego podrozdziału w małym stopniu jest wynikiem wcześniej przeprowadzonych badań; zbyt słabo zarysowane są także kierunki rozwoju rynku spa&wellness dla Dolnego Śląska w podrozdziale 4.4. Dodatkowo zauważyć należy, że na rys. 45, ze s. 205, w niewłaściwy sposób potraktowano

konkurencję, jako obszar problemowy funkcjonowania rynku spa&wellness. Z punktu widzenia mikro, rzeczywiście funkcjonowanie konkurencji jest obszarem problemowym dla przedsiębiorstw świadczących usługi w określonej branży. Ten aspekt nie jest jednak dominującym w treści rozprawy. Należy pamiętać, że konkurencja jest immanentnym elementem rynku, a nie jego problemem. Na tym tle proszę o odpowiedź podczas publicznej obrony na pytanie, dotyczące roli procesów konkurencji w rozwoju rynku spa&wellness na Dolnym Śląsku. Podsumowując treść rozdziału czwartego należy stwierdzić, że podjęty wywód jest formą syntezy przeprowadzonych badań a jednocześnie próbą wskazania na kierunki rozwoju rynku spa&wellness na Dolnym Śląsku. W tym zakresie, jak już zaznaczono, ta część pracy dopełnia zadania badawcze wynikające z tematu rozprawy.

Rozprawę zamyka *Zakończenie* podsumowujące wyniki przeprowadzonych badań. Ich treść jest dość ogólna i głównie opisowa. Znalazły się tu stwierdzenia odnoszące się do realizacji celów badawczych oraz weryfikacji hipotez głównej i częściowych. Z korzyścią dla rozprawy, byłoby przywołanie w *Zakończeniu*, w nieco szerszym zakresie liczbowych wyników badań, zwłaszcza tych potwierdzających postawione hipotezy.

Zakres przeprowadzonych badań teoretycznych w zakresie studiów literaturowych, a zwłaszcza badań empirycznych, na podstawie wtórnych i pierwotnych źródeł zbierania informacji oraz ocena wyników, a także przedstawienie i ocena wyników badań kwalifikuje rozprawę jako opracowanie naukowe. Lektura pracy daje podstawę wskazania na konkretne osiągnięcia badawcze ale także nasuwa uwagi o charakterze polemicznym.

Na szczególnie pozytywną oceną zasługują:

- koncentracja na zagadnieniach związanych bezpośrednio z tematem rozprawy, tj. głównie uwarunkowaniach rozwoju rynku spa&wellness,
- bardzo dobra znajomość analizowanego rynku,
- opracowanie własnej metodyki badań oraz wykorzystanie własnych instrumentów badawczych,
- znajomość i dobre wykorzystanie wybranych metod statystycznych,

Do uwag o charakterze dyskusyjnym należy zaliczyć:

- nieprecyzyjnie ustalony okres badawczy,
- ograniczone studia literaturowe,
- w zawężonym zakresie zaprezentowana część postulatywno-projektowa,
- zbyt ogólnie zarysowana część wnioskowa.

Podsumowując ocenę merytoryczną rozprawy stwierdzam, że przyjęta główna hipoteza badawcza została udowodniona, a sformułowany cel główny został zrealizowany właściwie.

### **Uwagi szczegółowe**

W stosunku do tekstu pracy można sformułować następujące uwagi szczegółowe:

- s. 5 – we *Wstępie* rozpraw naukowych, z reguły nie ma potrzeby powoływania się na źródła; zacytowane publikacje można było wykorzystać i przywołać w dalszej części pracy,
- s. 6 – linijka czwarta od góry, określenie „uzdrowisko” w kontekście zdania, nie zostało użyte precyzyjnie,
- s. 6 i dalsze – sformułowanie „filozofia spa&wellness”, stanowi raczej określenie z zakresu żargonu branżowego, nie ma raczej podstaw naukowych,
- s. 16 i dalsze, konsekwentnie w pracy stosowano pisownię „internet” z małej litery, zresztą zgodnie ze stanowiskiem językoznawców, chociaż w naukach ekonomicznych i technicznych stosuje się zapis Internet,
- s. 16 i dalsze – nieprawidłowo używane są pojęcia „produkt i usługa”, w teorii ekonomiki usług, usługa obok towarów (dóbr) jest szczególnym rodzajem produktu,
- s. 26/27 – nazwę własną *Imperium Rzymskie*, na dwóch kolejnych stronach zapisano raz małymi, następnie dużymi literami,
- s. 42 – sformułowanie dotyczące „obecności gości ośrodka, czy też nie”, należałoby określić sezonowością ruchu, lub w przypadku zagadnień kosztowych, kosztami stałymi, całorocznymi, ponoszonymi także poza sezonem,
- s. 50 – pkt. 3 – sformułowanie „konieczność wyboru jednych kosztem drugich” jest niezrozumiała i nieprecyzyjna,
- s. 50 – zatasowano niewłaściwe określenia „popyt droższy lub tańszy”,
- s. 56 – ponownie nieprecyzyjne określenie, w skład oferty wchodzi nocleg ze śniadaniem wraz zabiegami spa oraz „zapleczem wellness w komplecie”, powinno być usługami/świadzczeniami wellness,
- s. 62 – określenie „obłożenie” ma formę żargonową, powinno być wykorzystanie miejsc noclegowych,
- s. 77 i dalsze – właściwym skrótem dla Światowej Organizacji Turystyki powinno być UN WTO,



- s. 80 – tab. 7, brak jednoznacznego uzasadnienia dla prezentacji wskaźników rynku spa&wellness w USA, nie odwołując się do obszaru badawczego rozprawy,
- s. 106, 130 i inne - przywołano nie w pełni aktualną wersję rozporządzenia właściwego ministra w sprawie obiektów hotelarskich, aktualna wersja obowiązuje od 2011 i została wprowadzona przez Ministra Sportu i Turystyki,
- s. 106 – nie prawidłowo podano nazwę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- s. 106 – jak należy rozumieć określenie „przedsiębiorstwo kosmetyczne”? Czy jest to producent kosmetyków, czy zakład usługowy świadczący usługi kosmetyczne?
- s. 118 i dalsze – określenie „rytuał” stosowane jest w odniesieniu do zagadnień kulturowych, w tym religijnych,
- s. 148 – zastosowano niezbyt fortunne określenie „nie popada w stagnację”,
- s. 161 – z punktu widzenia tematyki rozprawy, obszar województwa dolnośląskiego, należy utożsamiać z regionem, a więc z nazwą Dolny Śląsk, stąd miejsce branż w gospodarce „regionu i województwa” odwołuje się do tego samego obszaru,
- s. 167 – powołano się na nieobowiązującą już ustawę o odpadach z 2001 roku,
- s. 167 i dalsze – niewłaściwie sklasyfikowano wśród pozacenowych narzędzi konkurencji: „reklamę i promocję”; promocja jest elementem marketingu-mix, a reklama stanowi konkretną formę promocji, o czym prawidłowo napisano na s. 174,
- s. 168 – niewłaściwie zacytowano publikację K.F. Fernera (której ponadto nie ma w spisie bibliograficznym),
- s. 170 – w kontekście wywodu kategorie ekonomiczne „sprzedaż” i „przychód” należy traktować jako tożsame,
- s. 223 – na dole strony, użyto określenia „wizerunek klienta”, jak należy rozumieć to pojęcie? czy nie bardziej właściwym byłoby użycie określenie profil klienta, lub odwołanie się do wzorca konsumpcji?

### **Uwagi formalne**

Pod względem formalnym praca przygotowana jest z dużą starannością. W pracy znalazły się raczej nieliczne usterki, głównie o charakterze:

- redakcyjnym,
- w przypisach literaturowych,
- stylistycznym (forma osobowa, sformułowania publicystyczne),

- skrótów myślowych.

Ponadto nie zawsze prawidłowo używano określeń: ilość – dla wielkości niepoliczalnych i liczba - dla policzalnych.

Zakres uwag formalnych nie wpływa na ogólną ocenę rozprawy.

### **Możliwości wykorzystania rozprawy**

Recenzowana rozprawa posiada charakter aplikacyjny. Przeprowadzono samodzielne badania empiryczne, dokonano ich prezentacji i oceny oraz na tej podstawie wskazano na kierunki rozwoju analizowanego rynku.

Wyniki badań, a zwłaszcza materiał badawczy zgromadzony w rozdziałach drugim i trzecim, mogą być zatem wykorzystane przez przedsiębiorstwa hotelarskie prowadzące działalność w zakresie usług spa&wellness oraz inne obiekty prowadzące działalność na tym rynku. Wyniki badań mogą być wykorzystane przez instytucje regionalne i lokalne zajmujące się kształtowaniem warunków funkcjonowania rynku turystycznego, zwłaszcza samorządy oraz organizacje turystyczne. Z punktu widzenia celów naukowych, przeprowadzone analizy mogą stanowić przydatne źródło badań porównawczych. Fragmenty prac powinny być opublikowane w formie artykułów naukowych lub referatów na konferencje naukowe.

### **Uwagi końcowe**

Podsumowując całość przedstawionych w recenzji ocen stwierdzić należy, że recenzowana rozprawa jest oryginalnym opracowaniem naukowym, podejmującym problematykę funkcjonowania i rozwoju rynku spa&wellness na obszarze Dolnego Śląska. Doktorantka dokonała interesującego i oryginalnego wyboru tematu rozprawy pod względem teoretycznym, badawczym jak i pragmatycznym. Wymaga podkreślenia, że zaprezentowano głęboką znajomość problematyki funkcjonowania badanego rynku. Autorka wykazała się umiejętnością prowadzenia badań naukowych w ujęciu metodycznym jak i praktycznym oraz oceny ich wyników.

Stwierdzam, że rozprawa doktorska Pani mgr Agnieszki Ewy Mroczek-Czterwertyńskiej odpowiada wymogom ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (z późniejszymi zmianami). W związku z powyższym wnoszę do Rady Wydziału Ekonomii, Zarządzania i

Turystyki Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu o przyjęcie rozprawy, a następnie o dopuszczenie Autorki do kolejnych etapów postępowania o nadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia.

Michał Paweł